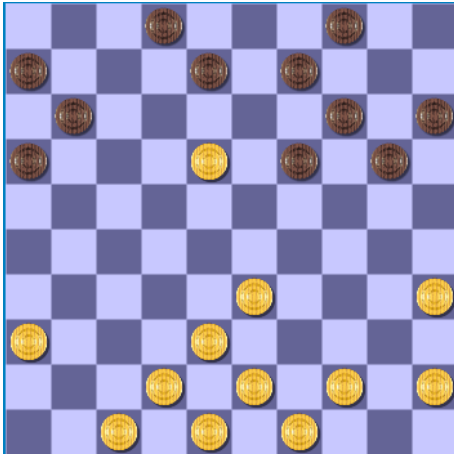


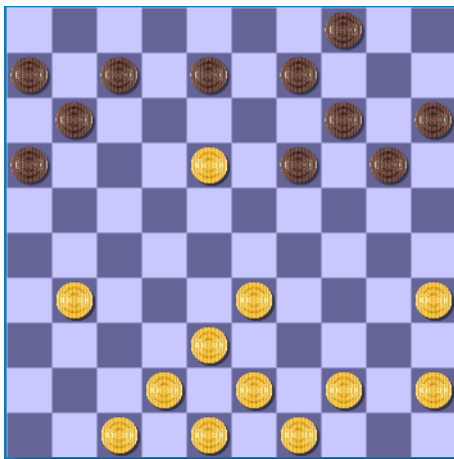
Partij Rob Pijnenburg – Wim van Kasteren op 14 januari 2016



23^e zet

Rob heeft 39-33 gespeeld
(niet de beste zet)

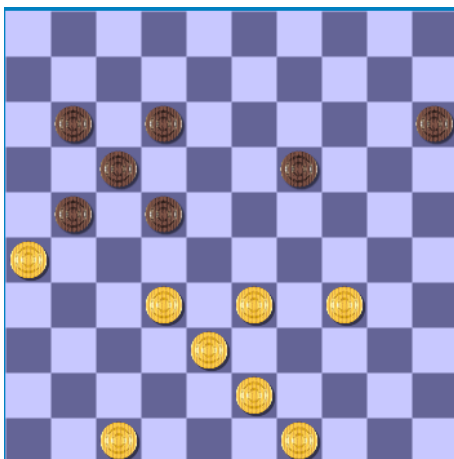
Ik kon nu meteen 8-13 spelen om de schijf terug te winnen.
(weglopen mag niet vanwege 13-18)



24^e zet

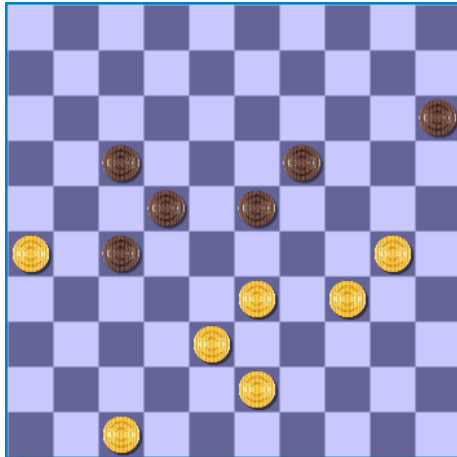
Nadat Rob 36-31 had gespeeld was 8-12 de aangewezen zet
om de schijf terug te winnen.

Ik beoordeelde dit veel te lichtvaardig en speelde 8-13
waarna Rob met 38/32 en 32/27 de schijf definitief won.



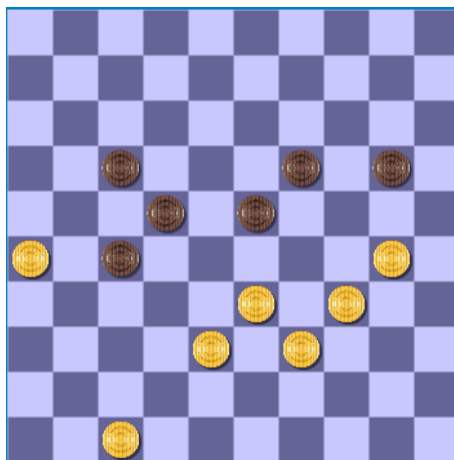
38^e zet

Nadat ik 6-11 had gespeeld, speelde Rob 49-44. Mede
daardoor kwam hij vermoedelijk later in een ongemakkelijke
stand terecht. Op dit moment zou 34-30 of 33-29 een betere
zet zijn geweest.



43^e zet

Nadat ik 18-23 had gespeeld, speelde Rob 43-39. Daarmee gooide hij bijna zijn complete voordeel weg. De zet 33-29 zou hem betere kansen hebben gegeven.



44^e zet

- | | |
|--------------|----------|
| 44. 30-24 | 20x29x40 |
| 45. 39-34 | 40x29 |
| 46. 33x24x13 | 22-28 |
| 47. 13-8 | 23-29 |
| 48. 8-2 | 29-34 |
| 49. 2-19 | 27-32 |
| 50. 38x27 | 34-39 |
| 51. 19x46 | 39-44 |
| 52. 27-21 | 17-22 |
| 53. 21-16 | 44-50 |
| 54. 26-21 | 50-44 |
| 55. 47-42 | 44-35 |
| 56. 16-11 | 35-24 |
| 57. 42-37 | 24-8 |
| 58. 21-16 | 8-26 |
| 59. 46-41 | 26x48 |
| 60. 41-47 | |

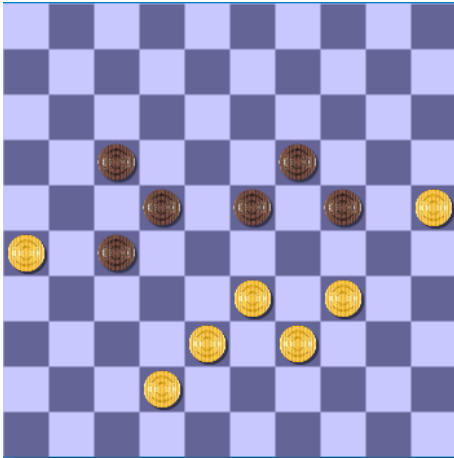
Nadat ik de beste mogelijke zet 15-20 had gespeeld, speelde Rob 47-42. Hier had hij de twee om drie moeten nemen met 30-24 en 39-34. De enige manier die geen overmacht wordt zou voor mij de voortzetting links van deze tekst zijn geweest:

Na 47-42 sloeg de waardering van de stand om van sterk positief naar negatief.

- | | | | |
|-----------|-------|--------------|---------|
| 44. 47-42 | 20-25 | 45. 30-24 | 19x30 |
| 45. 30-24 | 19x30 | 46. 33-29 | 23-28 |
| 46. 33-29 | 23-28 | 47. 38-33 | 30x39 |
| 47. 39-33 | 30x39 | 48. 29-23 | 28-32 |
| 48. 33x44 | 28-32 | 49. 42x31 | 32-37 |
| 49. 29-24 | 32x43 | 50. 23-19 | 27x36 |
| 50. 44-39 | 43x34 | 51. 19-14 | 36-41 |
| 51. 24-19 | | 52. 34-29 | 41-47 |
| | | 53. 14-9 | 47-41 |
| | | 54. 29-24 | 30-35 |
| | | 55. 33-29 | 35-40 |
| | | 56. 39x50 | 40-44 |
| | | 57. 26x17x28 | 17-21 |
| | | 58. 29-23 | 41x14x3 |
| | | 59. 23-19 | 3-9 |
| | | 60. 19-14 | 9-36 |

Vervolgens speelde ik 20-24, terwijl 20-25 veel sterker was. Ik zou dan zelfs twee schijven voor zijn gekomen(zie helemaal links) in een stand die remise zou lopen of ik zou de afruil met doorloop naar veld 36 kunnen nemen (rechtse kolom).

De waardering van de stand veranderde door de zet 20-24 weer naar positief voor Rob. Met 42-37 zou Rob een riante stand hebben. Toch zou ook dat remise lopen. Maar Rob speelde 30-25 waarmee de stand in evenwicht kwam.



45^e zet

Na 30-25 zou ik nu 23-28 kunnen spelen, met een evenwichtige stand. Rob moest dan wel 34-29 spelen om geen nadeel op te lopen. De stand zou weer gelijk zijn waarbij we allebei een doorbraak hadden gerealiseerd. Toch zat ook daar weer de dreiging van overmacht aan verbonden.

Ik speelde echter 24-30 vanwege de meerslagmogelijkheid met 17-21. Rob speelde 25-20, waarna ik met 23-28, 19-24 en 28-32 doorbraak kon forceren. Ik verkoos echter om de eerder bedachte meerslagvariant met 17-21 te spelen.

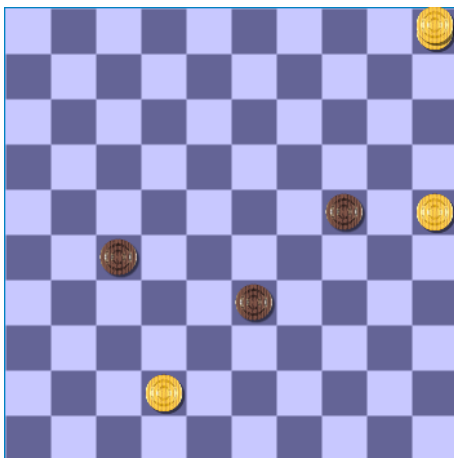


47^e zet

48. 39x48	30x39x28
49. 20-15	19-23
50. 15-10	28-33
51. 10-5	23-29
52. 5-14	33-39
53. 14-28	29-33
54. 28-6	27-32
55. 6-11	32-38
56. 11-16	38x47
57. 48-42	47x38
58. 16x43x34	33-38
59. 34-48	

Dat was niet erg slim. Rob kreeg er een gewonnen stand door, zij het dat hij slechts op één manier kon winnen. En hij had nog maar een paar minuten op de klok.

In plaats van het gespeelde 34x25, gevolgd door 33-29 en 20-15, had Rob ook de hier links geplaatste zettenreeks voor elkaar kunnen krijgen:



53^e zet

Verder in de partij waren de winstkansen voor Rob verkeken. Na het verplichte 19-24 speelde Rob 5-10 in de hoop dat ik snel 33-39 zou spelen. Hier had Rob betere kansen met de zet 5-41. Maar zelfs dan werd het op het nippertje remise.